

Отзыв на законопроект № 02/04/04-20/00101646 от 30.04.2020 г. «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона О связи»

1. В данном законопроекте усматривается нарушение положений Конституции РФ о праве на свободу предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34) и неприкосновенности частной собственности (ч. 2 и 3 ст. 35). Конституционные права и свободы могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55). Однако непонятно, какую задачу решает данный законопроект, так как список критериев отнесения сайтов к «жизненно важным» не определён. Также очень сложно представить, как бесплатный доступ к интернет-ресурсам может повысить нравственность, улучшить здоровье, помочь в охране прав и законных интересов неопределённого круга лиц, и также повысить обороноспособность и безопасность государства.

Но при этом достаточно легко просматривается вариант, что операторы связи начнут терпеть убытки в связи с тем, что часть абонентов будет получать услуги, не оплачивая их. Всё это однозначно приведёт к тому, что операторы будут поднимать цены на услуги связи, и таким образом получится, что честные платящие абоненты будут по сути оплачивать услуги связи для лиц, которые будут пользоваться только «бесплатной общеобязательной» частью Интернета. Как уже показало создание тестового списка общедоступных сайтов, в «бесплатную» часть вошли несколько сильно востребованных сетевых ресурсов, например, российские социальные сети. По статистике операторов довольно значительная часть абонентов пользуется доступом в Интернет почти исключительно с целью посещения социальных сетей, и таким абонентам другие сайты не нужны.

В результате сокращения доходности операторов, которое будет вызвано принятием данного законопроекта, следует ожидать сокращение инвестиций операторов связи в инфраструктуру сетей связи и инновационные проекты. При этому коронавирусная пандемия и перевод граждан на самоизоляцию и удаленный режим работы уже привела к повышению нагрузки на сети связи, что показало необходимость срочных вложений в инфраструктуру. Отсутствие или даже сокращение инвестиций обязательно приведёт к ухудшению работы сетей связи в стране.

В связи с этим представляется, что абонент должен оплачивать как минимум затраты оператора на поддержание постоянной готовности сети связи и абонентской линии, но законопроект этого не предусматривает.

2. Решение проблемы доступа к значимым ресурсам для малообеспеченного населения может быть произведено путем адресной финансовой помощи таким гражданам, увеличением пособия по безработице и т.д. Решение экономических проблем одних граждан за счёт других путем обязания операторов связи предоставлять свои услуги бесплатно без предоставления компенсации со стороны государства недопустимо.

По сути законопроектом предлагается универсальная услуга связи к общеобязательным или, как иногда сообщается, социальным сетевым ресурсам, в связи с чем операторам должна производиться компенсация либо прекращено взимание платежей в ФУО, так как в данном случае операторы по сути дважды оплачивают «бесплатные услуги».

3. Данный законопроект о внесении изменений в закон о связи не стыкуется с другими положениями закона. Так, сети связи операторов телематических услуг связи входят в единую сеть связи общего пользования, и согласно п.1 ст. 13 ФЗ № 126-ФЗ эта сеть предназначена для возмездного оказания услуг электросвязи.

При этом предоставление безвозмездных услуг не попадает под действие лицензии на услуги связи.

4. Следует согласиться с тем, что в ряде случаев абонентам необходима связь даже в условиях блокировки услуг связи в связи с задолженностью по оплате, однако необходимость такой связи должна иметь конкретные цели. «Социальная значимость» не может являться такой целью, так как данное понятие слишком расплывчато.

4.1 Прежде всего абоненты должны иметь возможность оплатить услуги онлайн, что в нынешней ситуации очевидно, однако операторы связи, уже, как правило, не блокируют доступ к сайтам банков, платёжных агентов, платёжных систем и агрегаторов платежей. Создание единого списка ресурсов таких организаций действительно облегчило бы жизнь операторов связи, так как очень часто приходится выяснять всё это самостоятельно по каждой платёжной организации отдельно, а сами эти организации нередко меняют доменные имена и IP-адреса своих ресурсов.

4.2. Абонентам необходим доступ к ресурсам, через которые распространяются сообщения ГО и ЧС. Однако, насколько нам известно, такого единого ресурса в сети нет, а также не ясно, как и в каком порядке гарантированно обеспечить доставку таких сообщений гражданам. На самом деле единственной системой, более-менее гарантирующей доставку, а также, что важно, информированность абонентов о том, что пришло сообщение, является система SMS-сообщений операторов сотовой связи.

4.3. Абонентам необходимо обеспечить возможность получения жизненно-важных государственных и муниципальных услуг. Но для этого достаточно обеспечить доступность сайта gosuslugi.ru

5. В законопроекте отсутствуют критерии создания списка общедоступных ресурсов. Учитывая, что данный законопроект предусматривает ограничение конституционных прав операторов связи, критерии данных ограничений могут определяться исключительно федеральным законом, а не подзаконным актом, и не некой непонятной структурой, в данном случае называемой «экспертным советом».

Согласно законопроекту часть мест (кстати, всего 30%) в экспертном совете должно быть предоставлено некой автономной некоммерческой ассоциации, на которую Правительство возлагает некоторые функции по мониторингу. По сути, согласно текста законопроекта, такая ассоциация выполняет отдельные функции федерального исполнительного органа в сфере связи и информационных технологий или выполняет эти функции по заказу данного исполнительного органа, поэтому не является истинно независимой организацией. Из этого следует, что такой «общественный контроль» на самом деле является фикцией: конфликт интересов в данном случае заметен невооруженным глазом.

При четком определении в законе критериев включения ресурсов в список (реестр) общедоступных ресурсов, экспертный совет представляется совершенно излишней структурой.

Предлагается:

- отправить законопроект на доработку с учётом вышесказанных замечаний.

С уважением, Президент ассоциации



/Амелькин А.В./