



ИНСТИТУТ
ИССЛЕДОВАНИЙ
ИНТЕРНЕТА

Конференция кабельной и медиаиндустрии «Глобализация рынка и развитие бизнеса операторов цифрового телевидения»

Тема: ОКУПы в других странах: как это работает

Докладчик:

Левава Ирина, Директор

по стратегическим проектам

Алушта, 2 июня 2016 года



Содержание

1. Актуальность темы в контексте развития дистрибуции контента в сети Интернет
2. Модели ОКУПов в мире
3. Основные требования к ОКУПам в других странах
4. Требования со стороны антимонопольных служб
5. Направления реформирования ОКУПов
6. Ситуация в Российской Федерации
7. Выводы

Актуальность

1. Вступление России в ВТО и противоречие действующих норм ГК РФ требованиям организации;
2. Инициатива введения фиксированного сбора с пользователей интернета за использование объектов ИС в сети Интернет («Концепция «глобальной» лицензии);
3. Поручение Президента о необходимости разработки перечня мер, направленных на повышение прозрачности деятельности ОКУПов (ДСП);
4. «Концептуальные направления развития сферы интеллектуальной собственности в Российской Федерации» — свод предложений по реформированию рынка авторского права. В основе концепции — управление авторскими и смежными правами на коллективной основе;
5. Законопроект Минкомсвязи РФ, направленные на реформирование системы авторских прав и частичную отмену управления правами на бездоговорной основе;
6. Законопроект Медиакоммуникационного союза, направленный на реформирование системы авторских прав, частичную отмену управления правами на бездоговорной основе и создание единого реестра объектов ИС.

Модели ОКУПов в мире

1. **Добровольная договорная модель** (voluntary licensing): наиболее распространенный способ наделения ОКУП полномочиями по управлению правами. Модель основана на **автономии воли** правообладателя по распоряжению своим исключительным правом.
2. **Обязательное коллективное управление** (mandatory management): применяется только **в особых случаях**. Поскольку обязательное коллективное управление неизбежно связано с ограничением свободы правообладателя распоряжаться своим исключительным правом, закрепление данной модели в национальном законодательстве должно соответствовать всем международно-правовым требованиям, составляющим международно-правовую основу регулирования коллективного управления правами.
3. **Расширенное коллективное лицензирование** (extended collective licensing): основана на конструкции внедоговорного коллективного управления правами «по умолчанию», но с сохранением за правообладателем права отказа от участия в данной системе (также называется «скандинавской», поскольку именно в странах Северной Европы (Дании, Швеции, Норвегии, Финляндии). Сегодня применяется также в Великобритании, Канаде, России)
 - Примечание: данные модели необходимо рассматривать применительно не ко всей системе коллективного управления правами в целом, а в отношении каждой категории прав отдельно.

Обязательное коллективное управление правами: особенности

Обязательное коллективное управление правами предусмотрено в законодательстве зарубежных стран в следующих случаях:

- управление правом на вознаграждение за пользование отдельными объектами авторских и смежных прав **в публичных библиотеках** (Германия, Австрия, Бельгия, Нидерланды и др.);
- управление правом на вознаграждение за **прокат отдельных объектов авторских и смежных прав** (Германия, Испания, Словакия и др.);
- управление правом следования (Германия, Италия, Дания и др.);
- управление правом на вознаграждение за **воспроизведение отдельных объектов авторских и смежных прав в личных целях** (применяется в большинстве стран-членов ЕС, за исключением Великобритании и некоторых других государств);
- управление правом на вознаграждение за **доведение до всеобщего сведения** через трансляцию, публичное исполнение и т.п. (Испания, Австрия, Нидерланды и др.);
- управление правом на **вознаграждение за ретрансляцию по кабелю** (применяется в большинстве стран, в том числе во всех государствах – членах ЕС).

Основные требования к ОКУПам

Основные требования:

1. Информационная открытость -
 - Требования к стандартам отчётности;
 - Требования к прозрачности и публичной представленности деятельности ОКУП.
2. Требования к системе управления ОКУПами;
3. Требование справедливости и прозрачности распределения денежных средств.

Место закрепления требований к ОКУП: законы, подзаконные акты, учредительные документы, утверждаемые государственными органами.

Механизмы контроля:

Базовые - ежегодный финансовый отчёт и независимое аудиторское заключение;

Дополнительные - обязанность ОКУП раскрывать информацию о внутренних организационных правилах, полученных разрешениях, составе органов управления, тарифах, правилах распределения сборов, репертуаре управляемых объектов.

Общемировые тренды:

1. Повышение роли правообладателей в управлении ОКУП в части:
 - Контроля за финансами и разработке инвестиционных стратегий;
 - Участия в управлении независимых директоров и ревизионных органов;
2. Повышение роли антимонопольных служб в контроле за деятельностью ОКУП.

Антиконкурентные действия ОКУП и судебные решения в США и ЕС

Позиции, выработанные судебными органами США и ЕС при рассмотрении дел об антиконкурентных действиях ОКУП:

- ОКУП не вправе навязывать правообладателям условия, обязывающие их передавать в коллективное управление все принадлежащие им права и права, которые появятся у правообладателя в будущем;
- ОКУП не вправе навязывать правообладателям условия, сохраняющие за ней право на объекты авторских и смежных прав в течение продолжительного времени после выхода правообладателя из данной ОКУП (один год, пять лет и т.п.);
- ОКУП не вправе дискриминировать правообладателей в отношении распределения дохода;
- ОКУП не вправе препятствовать правообладателям изъятию части своих прав из коллективного управления;
- ОКУП может отказать иностранным пользователям в лицензировании своего репертуара только по уважительной причине;
- ОКУП вправе отказать пользователям в лицензировании части своего репертуара, только если того требуют интересы правообладателей и частичное лицензирование репертуара связано с высокими издержками управления и контроля;
- ОКУП не вправе устанавливать чрезмерно высокие лицензионные платежи, если их размер не предопределен объективными факторами;
- ОКУП должна распределять доходы, главным образом, в зависимости от объема использования произведений каждого из правообладателей и предоставлять своим членам информацию, на основании которой было рассчитано их вознаграждение.

Основные направления реформирования ОКУП в мире

1. Совершенствование механизмов юридической ответственности за нарушение исключительных прав на охраняемые объекты авторских и смежных прав;
2. Изменение подходов к лицензированию контента в сети Интернет. Данное развитие характеризуется такими процессами как глобализация, стандартизация, унификация, гармонизация, информатизация и т.п.;
3. Внедрение технологий управления правами в цифровой среде (digital rights management) и ведение автоматизированного учета использования контента, автоматизированных расчетов между Интернет-площадками, правообладателями и пользователями, зачастую при посредничестве ОКУП;
4. Участие организаций по коллективному управлению правами в отношениях между правообладателями и Интернет-площадками на основе прозрачных для всех сторон программных продуктов;
5. Стандартизация деятельности ОКУП;
6. Трансграничное лицензирование.

Законодательство о защите авторских и смежных прав в Российской Федерации базируется на следующих документах:

- Международные соглашения, к которым присоединилась Российская Федерация: Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности; Всемирная конвенция об авторском праве; Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений; Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS);
- Конституция Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (статьи 15.2, 15.7);
- Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 44)
- Федеральный закон №126-ФЗ «О связи» (требование о блокировке).

Инициативы:

1. Введение «налога на интернет» (РСП, Н.С. Михалков, 2015 год) - отклонено;
2. Отмена расширенной модели управления правами на коллективной основе (Минкомсвязи РФ, ЭС при Правительстве РФ, Медиакоммуникационный союз, Государственная Дума) - на рассмотрении;
3. Создание «Национального реестра интеллектуальной собственности» (Роспатент, РАО, РСП, ВОИС) - на уровне декларации и лоббирования поправок в ГК РФ;
4. Создание автоматизированной системы учёта прав и взаимодействия правообладателей и пользователей (ВОИС, коммерческие продукты);
5. Комплексная реформа законодательства об авторском праве в цифровую эпоху (Ассоциация интернет-издателей, РАЭК, Ассоциация пользователей интернета, Фонд «Викимедия», Фонд «Сколково»).

Выводы

1. Международно-правовые обязательства в области авторского права и смежных прав предоставляют государствам возможность устанавливать собственные модели коллективного управления. При этом данные модели не должны необоснованным образом ограничивать интересы правообладателей.
2. Наиболее распространённой в мире является добровольная договорная модель.
3. В случае, если страна использует модель обязательного договорного управления, то оно касается особых случаев, а именно:
 - публичных библиотек;
 - права следования;
 - права на вознаграждение за воспроизведение отдельных объектов авторских и смежных прав в личных целях;
 - доведение до всеобщего сведения через трансляцию, публичное исполнение и т.п.
 - управление правом на вознаграждение за ретрансляцию по кабелю.

Выводы

4. Выбор законодателем конкретной модели коллективного управления зависит от степени общественной необходимости в концентрации той или иной категории прав на объекты авторских и смежных прав, а также от объективных возможностей эффективного осуществления прав вне системы коллективного управления.
5. Большое значение имеет опыт зарубежных стран в обеспечении надлежащего управления ОКУП, информационной открытости, подотчетности. Гарантии прозрачности и подотчетности являются важными правовыми средствами обеспечения эффективности системы коллективного управления.
6. Единых требований к дистрибуции цифрового контента в мире не существует, чаще всего используются рыночные механизмы, однако обсуждаются и необходимые меры законодательного регулирования.
7. Роль использования информационных технологий в деятельности ОКУП резко повышается. При любой модели государство устанавливает технические требования, информационные обязательства, требования к корпоративному управлению, механизмам разрешения споров и пр.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

INFO@INTERNETINSTITUTE.RU