



14020009639968

126_26771557



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

15 октября 2020 года

Дело № А40-139847/20-126-1037

Резолютивная часть решения объявлена

01 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен

15 октября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь Остроушко В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ДЕПАРТАМЕНТА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ГОРОДА МОСКВЫ (123112, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ 1-Й, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1107746943347, Дата присвоения ОГРН: 18.11.2010, ИНН: 7710878000)

к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСКОВСКАЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОРПОРАЦИЯ" (117535, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, 133, ОГРН: 1027739387521, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2002, ИНН: 7717020170)

о взыскании неустойки за ненадлежащее выполнение обязательств по государственному контракту

В судебное заседание явились:

от истца: Назин А.К., доверенность от 28.07.2020; Волков Р.И., доверенность от 28.07.2020.

от ответчика: Юминов А.Ю., доверенность от 03.09.2020; Киселев П.Н., доверенность от 15.06.2020

У С Т А Н О В И Л:

ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ГОРОДА МОСКВЫ обратился в Арбитражный суд г.Москвы с иском, с учетом уменьшения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСКОВСКАЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОРПОРАЦИЯ" о взыскании пени в размере 2 761 357 136 руб. 05 коп., штраф в размере 37 795 207 руб. 50 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, представил возражения на отзыв ответчика.

В материалах дела имеется отзыв ответчика, согласно которому ответчик представил контррасчет, а также просит применить ст. 333 ГК РФ.

Выслушав представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела 03.05.2017 между Департаментом информационных технологий города Москвы (далее - Заказчик, Истец) и Открытым акционерным обществом «Московская телекоммуникационная корпорация» (далее - Исполнитель, Ответчик) заключен государственный контракт № ГК 6401/17-2634 на оказание услуг по установке, настройке и организации бесперебойной работы программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего предоставление доступа образовательных учреждений города Москвы к электронной образовательной среде (далее - Контракт).

В рамках оказания услуг по Контракту Ответчиком были допущены неоднократные нарушения сроков оказания услуг, качества оказания услуг, а также сроков предоставления отчетной документации.

В соответствии с таблицей 2 пункта 3.3 технического задания, являющегося приложением 1 к Контракту (далее - Техническое задание), услуги по обследованию здания образовательного учреждения должны быть оказаны в зависимости от типа объекта в срок от 3 (трех) до 5 (пяти) рабочих дней, услуги по установке и настройке оборудования - в зависимости от вида услуг и типа объекта в срок от 5 (пяти) до 20 (двадцати) рабочих дней.

	Наименование услуги	Максимальный срок оказания услуги, раб. дней	
		Тип 1	Тип 2
1	Услуга по обследованию		
1.1	Обследование здания образовательного учреждения	3	5
2	Услуги по установке и настройке оборудования		
2.1	Установка и настройка сетевого и инфраструктурного оборудования в образовательных учреждениях	15	2 0
2.2	Настройка централизованных компонентов программно-аппаратного комплекса в ЦОД	20	
2.3	Установка и настройка специализированных интерактивных устройств в образовательных учреждениях	15	2 0
2.4	Установка и настройка оборудования учебных классов (рабочие места учителей)	5	7

Тип объекта (здания образовательной организации) определяется по количеству устанавливаемого оборудования: Тип 1 (количество устанавливаемых специализированных интерактивных устройств 11 и менее), Тип 2 (количество устанавливаемых специализированных интерактивных устройств 12 и более).

Исполнителем неоднократно допущены нарушения указанных сроков.

Пунктом 3.7.4 Технического задания установлены требования к качеству оказания услуг блока «Услуги по обеспечению бесперебойной работы программно-аппаратного комплекса», а именно параметры оказания технической поддержки и сроки исполнения заявок. Указанные требования неоднократно нарушались Исполнителем, что является ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных Контрактом. Указанные факты ненадлежащего исполнения зафиксированы в отчетах об оказанных услугах по сопровождению программно-аппаратного комплекса, установленного в здании образовательного учреждения за следующие отчетные периоды: с 01.01.2018 по 30.06.2018; с 01.08.2018 по 31.08.2018; с 01.09.2018 по 30.09.2018; с 01.10.2018 по

31.10.2018; с 01.04.2019 по 30.04.2019; с 01.01.2020 по 31.01.2020, а также в отчетах об оказанных услугах по обеспечению бесперебойного доступа пользователей к электронной образовательной среде с использованием программно-аппаратного комплекса или отдельных его компонентов за следующие отчетные периоды: с 01.09.2018 по 30.09.2018; с 01.11.2019 по 30.11.2019; с 01.02.2020 по 29.02.2020.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.5 статьи 7 Контракта установлено, что в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Порядок расчета пеней содержится в пункте 7.6 статьи 7 Контракта. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от Цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле:

$P = (C - B) \times S$ (где C - Цена Контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов оказания услуг в том числе отдельных этапов исполнения Контрактов; S - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле $S = СЦБ \times ДП$ (где $СЦБ$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; $ДП$ - количество дней просрочки).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2015 № 1340 к отношениям, регулируемым актами Правительства РФ, в которых используется ставка

рефинансирования ЦБ РФ, с 1 января 2016 г. вместо ставки рефинансирования применяется ключевая ставка ЦБ РФ. По состоянию на текущую дату (20.05.2020) ключевая ставка ЦБ РФ равна 5,50% годовых.

Коэффициент К определяется по формуле $K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100\%$ (где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по Контракту (количество дней)).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, по состоянию на 20.05.2020 общая сумма пеней за просрочку исполнения обязательств Исполнителя по Контракту, составляет 2 761 357 136, 05 руб.

Пунктом 7.7 статьи 7 Контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере 0,5 процента Цены Контракта, что составляет 4 199 467,50 руб.

В случае ненадлежащего исполнения Исполнителем требований Контракта и приложений к нему о качестве оказываемых услуг, штраф исчисляется от стоимости Контракта.

В соответствии с разделом 5 Технического задания под ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств понимается оказание услуг, которое не соответствует требованиям, установленным Контрактом и Техническим заданием.

Таким образом, сумма штрафов за ненадлежащее исполнение вышеуказанных обязательств Исполнителя по Контракту, составляет 37 795 207 руб. 50 коп.

Истец просит взыскать начисленную неустойку в размере 2 761 357 136 руб. 05 коп., и штраф в размере 37 795 207 руб. 50 коп., в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия №64-04-74/17 от 24.03.2020 оставлена без удовлетворения.

Суммы неустойки и штрафа судом проверены и подлежат удовлетворению частично, с учетом представленного ответчиком контррасчета, на основании следующего .

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Предметом государственного контракта от 03.05.2017 № 6401/17-2634 (далее - Контракт), заключенного между Департаментом и ОАО "КОМКОР", является оказание услуг по установке, настройке и организации бесперебойной работы программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего предоставление доступа образовательных учреждений г. Москвы к электронной образовательной среде (п. 1.1 Контракта).

Цена Контракта определена Протоколом соглашения о контрактной цене (Приложение 2 к Контракту) в размере 839 893 499,35 руб. (п. 2.1 Контракта).

Согласно требованиям к составу оказываемых услуг (п. 3.2 Технического задания к Контракту, далее - ТЗ), в рамках исполнения Контракта Исполнитель оказывает услуги в соответствии с перечнем услуг, указанных в табл. 1 (Перечень оказываемых услуг, стр. 23 Контракта), в том числе:

1. Услуга по обследованию здания образовательного учреждения 1523 шт.,
2. Услуга по установке и настройке сетевого и инфраструктурного оборудования в здании образовательного учреждения 646 шт.,
3. Услуга по настройке централизованных компонентов программно-аппаратного комплекса в ЦОД 1 шт.,
4. Услуга по установке и настройке специализированных интерактивных устройств в здании образовательного учреждения 694 шт.,
5. Услуга по установке и настройке оборудования учебных классов (рабочие места учителей) в здании образовательного учреждения 694 шт.

Максимальный срок оказания единицы услуги 1-го и 2-го блоков услуг (п. 1.1, 2.1-2.4 Таблицы 1) указан в Таблице 2 ТЗ и составляет от 3 до 20 рабочих дней с даты заказа услуги в зависимости от типа объекта.

Доля стоимости каждой услуги в общем объеме услуг на 1 объект приведена в Таблице 3 (Стоимость оказываемых услуг).

1	Услуга по обследованию	Стоимость услуги всего, руб.
1.1	Обследования здания образовательного учреждения	37 963 181,34
2	Услуги по установке и настройке оборудования	
2.1	Установка и настройка сетевого и инфраструктурного оборудования в здании образовательного учреждения	248 356 508, 80
2.2	Настройка централизованных компонентов программно-аппаратного комплекса в ЦОД	503 941,75
2.3	Установка и настройка специализированных интерактивных устройств в здании образовательного учреждения	92 556 260,78
2.4	Установка и настройка оборудования учебных классов (рабочие места учителей) в здании образовательного учреждения	30 320 152,12

Согласно п. 3.6 Технического задания услуги блоков №№ 1-3 (п. 1.1, 2.1-2.4, 3.1-3.4 Таблицы 1), в том числе, по обследованию зданий образовательных учреждений, установке и настройке оборудования, оказываются по заявкам Заказчика. Формы заявок представлены в Приложении №1 к ТЗ.

Таким образом, в рамках Контракта Исполнитель был обязан по заявкам Заказчика, в частности:

- провести обследование 1523 зданий образовательных учреждений на общую сумму 37 963 181,34 руб.,

- оказать услуги по установке и настройке сетевого и инфраструктурного оборудования в 646 зданиях образовательных учреждений на сумму 248 356 508, 80 руб.;

- оказать услуги по установке и настройке специализированных интерактивных устройств в 694 зданиях образовательных учреждений на сумму 92 556 260,78 руб.;

- оказать услуги по установке и настройке учебных классов (рабочих мест учителей) в 694 зданиях образовательных учреждений на сумму 30 320 152,12 руб.

Срок исполнения обязательств составлял от 5 до 20 рабочих дней с даты поступления заявки от Департамента (заказа услуги).

Как следует из искового заявления и расчета к нему, неустойка (пени) рассчитаны за несвоевременное выполнение работ по блокам "Обследование здания образовательного учреждения" и "Услуги по установке и настройке оборудования"

(подразделы "Установка и настройка сетевого и инфраструктурного оборудования в здании образовательного учреждения", "Установка и настройка специализированных интерактивных устройств в здании образовательного учреждения", "Установка и настройка оборудования учебных классов (рабочие места учителей) в здании образовательного учреждения").

В соответствии с п. 7.5 Контракта, в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу п. 7.6 Контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от Цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Вместе с тем, при начислении суммы пеней за просрочку выполнения работ по отдельным заявкам Департамент начислял пени по вышеуказанной формуле, отталкиваясь от цены всего контракта (коэффициент Ц принят в размере 839 893 499,35 руб.), а не цены услуг по отдельной заявке.

Как следствие, при одновременной просрочке выполнения работ по нескольким заявкам начисление неустойки происходило не от стоимости работ по конкретным заявкам, а от цены всего контракта, умноженной на количество заявок, что привело к завышению суммы неустойки в множество раз.

К примеру, согласно расчету Департамента, датой начала оказания услуг по 26 первым заявкам (№ 7-76) по услуге "Обследование зданий образовательных учреждений" (первые 26 строк расчета) является 12.05.2017, даты истечения сроков оказания услуг приходятся, как правило, на июнь 2017г.

После истечения указанного срока Департамент начисляет неустойку по каждой заявке исходя из общей стоимости контракта (коэффициент Ц принят в размере 839 893 499,35 руб.), хотя общая стоимость всех услуг по п. 1.1 Таблицы №1 "Обследования здания образовательного учреждения" составляет 37 963 181,34 руб. за 1523 единицы услуги (зданий образовательных учреждений), а стоимость выполнения услуг по 1 единице, таким образом, составляет 24 926,58 руб., что в 33695 раз меньше исходной базы начисления.

Из расчета Департамента получается, что при одновременной просрочке выполнения работ по указанным 26 заявкам неустойка рассчитывалась даже не от суммы Контракта, а от суммы всего Контракта, умноженной на 26, то есть, от 21 837 230 983,10 руб.

Аналогичным подходом Департамент руководствовался при составлении и всех остальных позиций расчета.

Применение рассматриваемой методики расчета Департаментом привело к тому, что при средней просрочке выполнения заявок в 11 дней сумма начисленных пеней более чем в 3 раза превысила цену самого Контракта.

Изложенные в настоящем отзыве доводы ни при каких обстоятельствах не могут считаться признанием Исполнителем факта вменяемого нарушения и просрочки в оказании услуг и такие доводы имеют своей целью исключительно демонстрацию допущенных Заказчиком ошибок как по фактическим обстоятельствам дела, так и по их правовой оценке.

Применение Департаментом базы для расчета неустойки (коэффициента Ц) в размере стоимости всего Контракта в размере 839 893 499,35 руб. не соответствует требованиям законодательства и действующей судебной практике.

В рассматриваемом случае предмет Контракта является делимым и включает в себя самостоятельные обязательства Исполнителя по поэтапному и пообъектному оказанию услуг на основании заявок Заказчика, в отношении каждой из которых подлежит исчислению самостоятельный срок оказания услуг (п. 3.2, 3.3, 3.6 ТЗ к Контракту).

Как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14:

- начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства,
- предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому,

следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом;

- включение в текст государственного контракта условия о возможности начисления неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства (статья 10 ГК РФ) является неправомерным.

В связи с чем суд принимает во внимание выполненный ответчиком контррасчет исковых требований с учетом правовых позиций, изложенных в п. 1.3 отзыва, исходя из стоимости услуг по заявкам, в отношении которых Департаментом выставлены пени за нарушение сроков оказания услуг, согласно которому надлежащий размер пеней за просрочку оказания услуг по отдельным заявкам составляет 844 104,82 руб. (10 954 руб. по услуге "Обследование зданий образовательных учреждений" и 833 150,82 руб. по услуге "Услуги по установке и настройке оборудования").

Департаментом необоснованно предъявлено требование о взыскании штрафов в размере 0,5% от цены Контракта, поскольку вменяемые нарушения касаются нарушения сроков (просрочки) выполнения заявок Заказчика в рамках услуги по обеспечению бесперебойной работы программно-аппаратного комплекса.

Поскольку обязательство Исполнителя по выполнению заявок Заказчика имеет установленный срок исполнения (п. 3.7.4.2 ТЗ), то нарушение указанного срока является основанием для начисления пеней в порядке ст. 7.6 Контракта, а не штрафов в порядке ст. 7.7 Контракта.

Необходимость применения пеней, а не штрафов к любым (в т.ч., сопутствующим) обязательствам по государственному контракту, имеющим срок исполнения, подтверждается определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 310-ЭС18-13489 от 20.12.2018г.

При определении базы начисления пеней необходимо учитывать делимость предмета обязательства по Контракту (отдельные заявки Заказчика, выполняемые одновременно) и правовую позицию, сформированную действующей судебной практикой, согласно которой в данном случае необходимо исходить из цены соответствующего этапа работ (в данном случае - стоимости соответствующих актов сдачи-приемки услуг).

Согласно контррасчету пеней, размер неустойки (пеней) за рассматриваемые нарушения Контракта составляет 357 674,05 руб.

В связи с чем суд принимает во внимание выполненный ответчиком контррасчет, согласно которого размер неустойки (пеней) за рассматриваемые нарушения Контракта составляет 357 674,05 руб.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Ответчиком было заявлено при рассмотрении спора по существу об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.д.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года N 6/8, пунктах 2, 4 Информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 года N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

С учетом обстоятельств настоящего дела, компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником, исходя из периода неисполнения ответчиком своих обязательств, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации со снижением размера неустойки до 800 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.п. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины.

При указанных обстоятельствах, государственная пошлина в сумме 25 018 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в бюджет РФ

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 333 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 49, 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОСКОВСКАЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОРПОРАЦИЯ" (117535, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, 133, ОГРН: 1027739387521, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2002, ИНН: 7717020170) в пользу ДЕПАРТАМЕНТА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ГОРОДА МОСКВЫ (123112, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ 1-Й, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1107746943347, Дата присвоения ОГРН: 18.11.2010, ИНН: 7710878000) 800 000 (восемьсот тысяч) руб. неустойки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОСКОВСКАЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОРПОРАЦИЯ" (117535, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, 133, ОГРН: 1027739387521, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2002, ИНН: 7717020170) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 25 018 (двадцать пять тысяч восемнадцать) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:22:16
Кому выдана "Новиков " Михаил Сергеевич