

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****05 марта 2014 года****Дело № А40-78992/13****Резолютивная часть определения объявлена 26 февраля 2014 года****Полный текст определения изготовлен 05 марта 2014 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-732)

При ведении протокола помощником судьи Новиковым В.С.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску К. Ведерниковс (LV-1006, Латвийская Республика, г. Рига)

к ООО «КИНОМАНИЯ. ТВ» (ИНН 7707577998, дата регистрации 21.02.2006, 123290,

г. Москва, 1-й Магистральный проезд, д.11, стр.1), ООО «ДалГеоКом» (ИНН

7703324153, дата регистрации 02.04.2002г., 129626, г. Москва, 3-я Мытищинская ул.,

д.16, стр.8), ЗАО «Национальная спутниковая компания» (ИНН 7733547365, дата

регистрации 19.07.2005г., 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д.13, стр.1), ЗАО

«АКАДО-Столица» (ИНН 7707082392, дата регистрации 14.07.1995г., 117535, г.

Москва, Варшавское шоссе, д.133), ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» (ИНН

7717568992, дата регистрации 26.09.2006г., 129515, г. Москва, ул. Прасковьяна, д.21)

3-и лица: Виктор Гулякевич, «Телевизионный канал PRO100 TV»

о нарушении авторских прав

приняли участие:

от истца: Юнина Е.А. – дов. от 24 июля 2013 года, К. Ведерниковс - предъявлен паспорт

от ответчика ООО «КИНОМАНИЯ. ТВ»: Бойков А.Ю. – дов. от 11 сентября 2013 года, Алфеева Е. – дов. от 07 октября 2013 года

от ответчика ООО «ДалГеоКом»: Бересневич О.А. – дов. от 30 декабря 2013 года

от ответчика ЗАО «Национальная спутниковая компания»: Киселев А.С. - дов. от 09 января 2014 года

от ответчика ЗАО «АКАДО-Столица»: Финкель М.В. – дов. от 16 января 2014 года

от ответчика ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн»: неявка

от 3-го лица Виктора Гулякевича: Евгений Окс- дов. от 29 ноября 2013 года

**УСТАНОВИЛ:**

К. Ведерниковс обратился в суд с иском к ООО «КИНОМАНИЯ. ТВ», ООО «ДалГеоКом», ЗАО «Национальная спутниковая компания», ЗАО «АКАДО-Столица», ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» о защите авторских прав.

Представитель ответчика ООО «КИНОМАНИЯ. ТВ» заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду г.Москвы.

Истец возражал, просил в удовлетворении ходатайства отказать.

Представители ответчиков ООО «ДалГеоКом», ЗАО «Национальная спутниковая компания», ЗАО «АКАДО-Столица», 3-го лица Виктора Гулякевича поддержали данное ходатайство.

Дело в соответствии со ст. 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие ответчика ООО «Контент Юнион Дистрибьюшн» и 3-го лица «Телевизионный канал PRO100 TV», извещенного надлежащим образом, что следует из полученного судом отзыва.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, 3-го лица, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В силу п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд приходит к выводу о том, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Истцом в настоящем деле является физическое лицо К. Ведерников. Им оспаривается принадлежность авторских прав на персонаж в виде зеленого человечка, название «Мультимания.ТВ», название «Мультимания», составное аудиовизуальное произведение.

В соответствии с ч.1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Как видно, спор возник между физическим лицом и ответчиками по поводу признания авторских прав, в связи с чем данное дело подведомственно суду общей юрисдикции. Из п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 года «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необоснованна и ссылка на то, что истец осуществляет предпринимательскую деятельность, так как материальный закон (ст. 23 ГК РФ) и процессуальный закон (ст. 27 АПК РФ) говорят о гражданах, «имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке». Но и указанный статус, по мнению суда, не может служить препятствием для рассмотрения спора о признании авторских прав в суде общей юрисдикции, поскольку дело возбуждено не в связи с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности.

Суд считает, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 150, 151, 159, 185 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по иску К. Ведерников о нарушении авторских прав прекратить.

Возвратить истцу из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению от 21 июня 2013 года государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова