



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Екатеринбург
02 октября 2012 года

Дело № А60-15189/2012

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Л. Невмерухи, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С.Богдановой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Екатеринбургский филиал Нижнетагильский районный узел связи (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) к закрытому акционерному обществу «Тагил Телеком» (ИНН 6623003240, ОГРН 1026601382114) о взыскании 1504131 руб. 84 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: И.А.Иванов, представитель по доверенности № 66АА1230739 от 21.06.2012г.;

от ответчика: В.В.Фролов, директор, протокол № 1 от 30.03.2012г., паспорт; В.В.Фролов, представитель по доверенности № 361 от 02.05.2012г., паспорт; Г.П.Трянзин, представитель по доверенности № 254 от 28.03.2012г., паспорт.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу: www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено.

Отводов составу суда не заявлено.

Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Екатеринбургский филиал Нижнетагильский районный узел связи (далее – истец, ОАО «Ростелеком») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Тагил Телеком» (далее – ответчик, ЗАО

«Тагил Телеком») суммы неосновательного обогащения в размере 1504131 руб. 84 коп. за пользование услугами по размещению кабеля связи в каналах телефонной канализации за период с ноября 2010г. по январь 2012г.

В канцелярию арбитражного суда 01.10.2012г. от ответчика поступили возражения на ходатайство о проведении повторной экспертизы и дополнение к отзыву.

Все представленные документы приобщены к материалам дела на основании ст. 66, 67, 75 АПК РФ.

В судебном заседании истец, на основании ст. 49 АПК РФ, обратился с ходатайством об уточнении периода и суммы исковых требований, в связи с чем просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 740408 руб. 86 коп. за период с 01.11.2010г. по 01.09.2011г.

Указанное ходатайство суд расценивает в качестве отказа истца от части исковых требований, поскольку истец, заявляя об уточнении исковых требований, фактически исключил из заявленных исковых требований часть периода (с октября 2011г. по январь 2012г.), за который просил взыскать неосновательное обогащение, что не является уточнением исковых требований по смыслу ст. 49 АПК РФ.

Ответчик возражений не заявил.

Поскольку отказ от части исковых требований не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, отказ от части исковых требований на основании ст. 49 АПК РФ судом принимается.

В судебном заседании объявлен перерыв на 10 минут. После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе.

Истец обратился с ходатайством об отказе от исковых требований в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения ходатайства истца об отказе от иска, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов общества в случае удовлетворения ходатайства и принятия судом данного отказа от иска.

Рассмотрев отказ от иска, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истцом по основанию ст. 49 АПК РФ представлен отказ от иска в полном объеме заявленных требований.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч.5 ст.49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ от заявленных требований, уменьшение размера требований, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит

закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Представленный по настоящему делу отказ от иска не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

При этом доводы ответчика о том, что истец злоупотребляет правом, поскольку при прекращении производства по делу истец сможет обратиться в суд с аналогичным иском, но за иной период, судом не принимаются, исходя из следующего.

Суд не принимает отказ от иска при наличии одного из указанных в ч. 5 ст. 49 АПК РФ оснований, то есть в случае противоречия закону либо в случае нарушения прав других лиц, что не исключает возможности одновременного применения этих критериев. Под противоречием закону понимается нарушение императивных норм материально-правового законодательства. Если к спорным правоотношениям подлежат применению императивные нормы материального права и истцом заявлен отказ от иска, суду необходимо проверять, не противоречит ли такой отказ упомянутым нормам.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

По смыслу ч. 2 ст. 49, ч. 1 ст. 150 АПК РФ отказ от иска - это отказ от судебной защиты конкретного субъективного права, направленный на прекращение возбужденного истцом процесса.

Вместе с тем Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил обязанность суда проверять распорядительные действия сторон на соответствие установленным законом критериям, определив тем самым, пределы судебного контроля. Такой подход призван обеспечивать разумный баланс между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдение законности, защиту прав и законных интересов других лиц (как участвующих в деле, так и не участвующих в нем).

Поэтому суд, принимая во внимание положения ч. 2 и 5 ст. 49 АПК РФ считает возможным принять отказ истца от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в том числе, ответчика.

При этом суд отмечает, что представители ответчика не представили ни одного подтверждения того, что данный отказ нарушает права ответчика.

Полномочия лица, подписавшего заявление об отказе от иска, подтверждены представленной в материалы дела доверенностью № 66АА1230739 от 21.06.2012г.

В связи с чем, арбитражный суд на основании ст. 49 АПК РФ принимает отказ истца от иска о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 740408 руб. 86 коп. за период с 01.11.2010г. по 01.09.2011г.

Текст заявления об отказе от исковых требований приобщен к материалам дела в порядке ст.66 АПК РФ.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ в случае, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу подлежит прекращению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Определением суда от 29.06.2012г. по ходатайству ответчика, судом назначена по делу финансово-экономическая экспертиза.

Денежные средства в сумме 40000 руб. для оплаты судебной экспертизы внесены представителем ответчика на депозитный счет арбитражного суда по платежному поручению № 813 от 26.06.2012г.

Срок проведения экспертизы установлен определением от 29.06.2012г. до 25 июля 2012г., в связи с чем производство по настоящему делу приостановлено.

21.08.2012г. в Арбитражный суд Свердловской области поступило экспертное заключение № 53-07/12 от 15.08.2012г., в связи с чем, определением суда от 22.08.2012г. производство по делу возобновлено.

Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле (пункт 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Таким образом, основанием для возмещения судебных расходов, понесенных ответчиком по настоящему делу, может являться только необоснованное привлечение его к участию в деле истцом, то есть необоснованно предъявленные к нему исковые требования.

Поскольку отказ от иска истцом ничем не мотивирован, проведение экспертизы вызвано необходимостью установления действительной стоимости пользования услугами по размещению кабеля связи в каналах телефонной канализации, определение суда о назначении экспертизы истцом не обжаловалось, расходы на оплату экспертизы документально подтверждены,

суд считает, что судебные издержки ответчика в сумме 25000 руб. подлежат взысканию с истца.

В соответствии с положениями подп. 3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 49, п.4 ч.1 ст. 150, статьями 156, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказ от иска открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Екатеринбургский филиал Нижнетагильский районный узел связи (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) принять.

2. Производство по делу № А60-15189/2012 прекратить.

3. Возвратить открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Екатеринбургский филиал Нижнетагильский районный узел связи (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 28041 (двадцать восемь тысяч сорок один) руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 3895 от 20.02.2012г. Подлинное платежное поручение вернуть истцу.

4. Взыскать с открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Екатеринбургский филиал Нижнетагильский районный узел связи (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) в пользу закрытого акционерного общества «Тагил Телеком» (ИНН 6623003240, ОГРН 1026601382114) судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде в сумме 25000 (двадцать пять тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судья

Е.Л.Невмеруха

