



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

#### арбитражного суда первой инстанции

Дело № А32-21391/2019

г. Краснодар

“31” января 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 27.01.2020.

Полный текст решения изготовлен 31.01.2020.

Арбитражный суд Краснодарского края

в составе: судьи Петруниной Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску администрации Темрюкского городского поселения Темрюкского района (ОГРН 1052329075721, ИНН 2352038000), г. Темрюк, Краснодарского края к ООО «Телецентр» (ОГРН 1102349000654, ИНН 2349033450), г. Славянск-на-Кубани, Краснодарского края, третье лицо: АО «НЭСК – электросети» (ОГРН 1072308013821, ИНН 2308139496), г. Краснодар, Краснодарского края, о взыскании денежных средств

при участии:

от истца: Вишнякова Т.В. – представитель по доверенности от 09.01.2020,

от ответчика: Замбржицкий А.Э. – директор,

от третьего лица: Михайленко А.В. – представитель по доверенности от 01.01.2020

установил:

Администрация Темрюкского городского поселения Темрюкского района (далее – истец, администрация), г. Темрюк, Краснодарского края обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с ООО «Телецентр» (далее – ответчик, общество), г. Славянск-на-Кубани, Краснодарского края денежных средств в сумме 290865 руб. 41 коп.

Определением суда от 02.12.2019 удовлетворено ходатайство истца об уменьшении исковых требований и взыскании денежных средств в сумме 285456 руб. 39 коп., из которых: 259533 руб. 61 коп. – сумма основного долга, 25922 руб. 78 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

От истца поступил отказ от иска в части взыскания денежных средств в сумме 5409 руб. 02 коп.

Ответчик не возражает в удовлетворении ходатайства.

Третье лицо полагается на усмотрение суда.

Отказ от части иска судом принят на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Истец поддержал исковые требования с учетом их уточнения и частичного отказа.

Ответчик возражает в удовлетворении исковых требований и просит взыскать с истца 25000 руб судебных издержек, понесенных на оплату юридических услуг.

Истец указал, что оплата по платежному поручению № 823 от 18.07.2019 не имеет относимости к рассматриваемому спору.

Третье лицо полагается на усмотрение суда.

Стороны и третье лицо пояснили, что дополнительных документов и ходатайств не имеют.

Для оглашения резолютивной части судебного акта в судебном заседании 20.01.2020 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.01.2020 в 09 час. 05 мин. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено. Стороны и третье лицо в судебное заседание после перерыва не прибыли, дополнительных документов и ходатайств не направили. Аудиозапись судебного заседания не ведется.

При таких обстоятельствах спор рассматривается судом по правилам статьи 156 АПК РФ по имеющимся материалам дела.

Как следует из материалов дела с 16.07.2015 ООО «ТелеЦентр» предоставляет услуги интернета в г. Темрюке. В процессе своей деятельности кабельные трассы волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) были проложены по опорам уличного освещения (35 подвесов), которые являются собственностью Темрюкского района.

Истец указывает, что администрация Темрюкского городского поселения Темрюкского района и ООО «ТелеЦентр» не были связаны обязательственными отношениями с 2015 по 09.02.2019, а спорное муниципальное имущество (опоры уличного освещения) незаконно находилось во владении ответчика в отсутствие правовых оснований и приносило последнему прибыль.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, истец в порядке досудебного урегулирования спора направил в адрес общества претензию, неисполнение требований которой послужило администрации основанием обращения в суд с иском по настоящему делу.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из содержания данной нормы следует, что обязательство из неосновательного обогащения возникает только при наличии определенных условий, которыми выступают, во-первых, сбережение имущества одним лицом за счет другого, означающее увеличение имущества у одного лица в результате соответствующего его уменьшения у другого лица, во-вторых, имущество приобретается или сберегается без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ установлено, что правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, являлось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, истец должен обосновать иск, как по праву, так и по размеру.

Для удовлетворения иска о взыскании неосновательного обогащения истец должен представить суду доказательства того, что ответчик обогатился за его счет, а он (истец) является потерпевшей стороной.

Исходя из обстоятельств настоящего дела истец должен доказать факт использования его имущества ответчиком без внесения соответствующей платы.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что в феврале 2019 года на основании договора аренды № 01-28/1 от 12.02.2019, заключенного с администрацией, разместил собственные ВОЛС на опорах уличного освещения, являющихся собственностью Темрюкского городского поселения Темрюкского района (35 подвесов). Данные опоры уличного освещения переданы во временное владение и пользование ответчику по акту приема-передачи от 01.02.2019.

Ответчик также пояснил, что размещает свои линии связи и оказывает услуги на территории города Темрюка в том числе по соглашению № 774 НС-ДХ от 01.12.2014 с АО «НЭСК-электросети». Перечень опор, задействованных по соглашению, согласован сторонами в количестве 44 штуки, адреса прокладки совпадают с адресами, спорными в рамках настоящего дела (ул. Ленина, ул. Урицкого, ул. Таманская).

Соглашением № 774 НС-ДС от 01.12.2014 АО «НЭСК-электросети» предоставило ООО «ТелеЦентр» (пользователю) за плату права доступа к опорам задействованных ВЛ, находящихся в эксплуатации общества, путем осуществления временного подвеса кабеля в точках крепления на металлоконструкциях, траверсах, тросостойках опор задействованных ВЛ по маршруту, согласованному сторонами, с целью размещения линии связи пользователя, которая используется им для оказания услуг связи. Перечень опор задействованных ВЛ согласован сторонами в приложении № 1 к соглашению.

Из пояснений истца следует, что опоры линии электропередач, указанные в приложении к соглашению № 774 НС-ДС от 01.12.2014, являются конструктивными частями воздушных линий электропередач, являющихся собственностью Темрюкского городского поселения Темрюкского района, переданных в аренду АО «НЭСК-электросети» по договору аренды № 215 НС-ДА от 01.12.2019.

Согласно статье 134 ГК РФ если разнородные вещи образуют одно целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь). Действия сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяются на все ее составные части.

Сооружение может представлять собой единый объект, состоящий из разнородных вещей, образующих единое целое, объединенное общим функциональным назначением.

Согласно Общероссийскому классификатору основных фондов (ОК 013-94), утвержденному постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 359, объектом, выступающим как сооружение, является каждое отдельное сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое. К сооружениям также относятся: законченные функциональные устройства для передачи энергии и информации, такие как линии электропередачи, теплоцентрали, трубопроводы различного назначения, радиорелейные линии, кабельные линии связи, специализированные сооружения систем

связи, а также ряд аналогичных объектов со всеми сопутствующими комплексами инженерных сооружений.

Из изложенного следует, что третьему лицу на основании договора № 215НС-ДА от 01.12.2009 передан во владение и пользование в своей уставной деятельности единый функциональный комплекс, включающий линии электропередачи в совокупности со всеми устройствами, в том числе, опорами линий электропередач.

29.11.2014 Правительством РФ принято постановление № 1284 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи» (далее – Правила).

Названными Правилами определены принципы и порядок предоставления владельцами инфраструктуры доступа к инфраструктуре операторам электросвязи для размещения сетей электросвязи и дано определение следующим понятиям:

«инфраструктура для размещения сетей электросвязи» (далее - инфраструктура) - специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры;

«специальные объекты инфраструктуры» - специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе:

сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части);

здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов);

столбовые и стоечные опоры;

«сопряженные объекты инфраструктуры» - объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы;

«владелец инфраструктуры» - субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании;

«доступ к инфраструктуре» - получение во временное пользование объектов инфраструктуры и (или) их части;

«пользователь инфраструктуры» - лицо, заказывающее и (или) использующее доступ к инфраструктуре в целях размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов на основании возмездного договора о предоставлении доступа к инфраструктуре (далее - договор) с владельцем инфраструктуры;

«технологическая возможность доступа к инфраструктуре» - обеспечение соответствия объекта инфраструктуры технологическим требованиям и нормам инфраструктуры при предоставлении доступа к этому объекту инфраструктуры, в том числе для осуществления основной деятельности владельца инфраструктуры;

«экономическая возможность доступа к инфраструктуре» - обеспечение возмещения экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

Таким образом в правоотношениях, возникших между истцом и третьим лицом на основании соглашения № 774 НС-ДХ от 01.12.2014, АО «НЭСК-Электросети», как

сетевая организация, является владельцем сопряженных объектов инфраструктуры (воздушные линии электропередачи, столбовые опоры).

Согласно пункту 3 Правил недискриминационный доступ к инфраструктуре предусматривает обеспечение равных условий реализации прав пользователей инфраструктуры независимо от их организационно-правовой формы, правовых отношений с владельцем инфраструктуры. Недискриминационный доступ к инфраструктуре может допускать применение дифференцированных условий доступа, которые экономически и технологически обоснованы.

Согласно пункту 18 Правил владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры.

При этом доступ к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе к объектам энергетической инфраструктуры, предоставляется при условии, что размещение сетей электросвязи (их отдельных элементов) не препятствует использованию таких объектов инфраструктуры по прямому назначению, а также обеспечивает безопасность функционирования этих объектов инфраструктуры.

Пунктом 19 Правил предусмотрена возможность предоставления доступа к инфраструктуре на основании договора.

Исходя из содержания пункта 28 Правил пользователь инфраструктуры обязан оплачивать владельцу инфраструктуры пользование таковой.

Данная норма корреспондируется с Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», согласно пункту 3 статьи 6 которого организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Данная норма права не содержит правил, допускающих возможность установки подвеса ВОЛС путем присоединения к недвижимому имуществу иного лица при отсутствии с ним соответствующего гражданско-правового договора.

Исходя из смысла указанной нормы, достаточным основанием у истца для реализации своего права требовать плату за пользование своим имуществом является факт владения таковым, что в спорный период не имело места быть.

В данном случае у АО «НЭСК-электросеть», как владельца сетей на праве аренды, имелась технологическая и экономическая возможность для размещения ВОЛС, принадлежащих – ООО «ТелеЦентр» и отсутствовали основания для отказа последнему доступа к инфраструктуре.

Таким образом, АО «НЭСК-электросети» является выгодоприобретателем в отношениях с ООО «ТелеЦентр», возникших при заключении соглашения № 774НС-ДХ от 01.12.2014 об использовании последним линий электропередач в период с июля 2015 года по 01 февраля 2019 года, в силу наличия договора № 215-НС-ДА от 01.12.2009, заключенного между истцом и третьим лицом. Договор аренды № 01-28/1 от 12.02.2019, заключенный между истцом и ответчиком, распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 01.02.2019 (пункт 2.1).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что истцом в нарушение положений статьи 65

АПК РФ не доказан факт наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика, в связи с чем в удовлетворении исковых требований о взыскании 259533 руб. 61 коп. неосновательного обогащения и 25922 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами следует отказать в полном объеме.

Поскольку истец заявил ходатайство об отказе от иска в части взыскания в части взыскания 5409 руб. 02 коп., производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Ответчик заявил ходатайство о взыскании с истца 25000 руб. судебных издержек, понесенных на оплату юридических услуг.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление от 21.01.2016 № 1) установлено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 ГК РФ).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ,

статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 12 Постановления № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу части 3 статьи 111 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016 № 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Суд обязан проверить реальность несения расходов путем оценки надлежащих документальных доказательств. На момент обращения в суд сторона, требующая возмещения издержек, должна представить платежные или иные документы, безусловно подтверждающие, что услуги представителю оплачены.

В обоснование требования о взыскании 25000 руб. судебных издержек ответчик представил договор № 2005-С от 20.05.2019, заключенный между ООО «ТелеЦентр» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Галушко Дмитрием Михайловичем (исполнитель) и акты сдачи-приемки оказанных услуг от 28.06.2019 и 23.07.2019, согласно которым исполнителем оказаны следующие юридические услуги: подготовка отзыва на иск и подготовка исполнения определения от 15.07.2019.

Юридические услуги оплачены ответчиком на основании счетов № 144 от 20.05.2019 и № 236 от 18.07.2019 в общей сумме 25000 руб.

При таких обстоятельствах, ответчиком доказан факт оказания юридических услуг и факт их оплаты, поэтому судебные расходы документально подтверждены.

Вместе с тем, разумность судебных расходов определяется судом в каждом конкретном случае исходя из существа спора, его сложности, количества проведенных судебных заседаний, объема выполненной представителем работы и других особенностей рассмотрения конкретного арбитражного дела.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четких критериев их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусмотрены. Размер

понесенных расходов определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Соответственно, критерием оценки являются объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Из общедоступных сведений мониторинга гонорарной практики в 2017 году, следует, что минимальный размер стоимости услуги по составлению исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера - от 7500 руб., при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами - от 8500 руб. (пункт 1.3 протокола Совета Адвокатской палаты Краснодарского края от 19.04.2018); участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов - 48000 руб. или не менее 8500 руб. за каждый день работы (пункт 2.2).

Руководствуясь принципом разумности, учитывая сложность рассматриваемого спора, суд считает судебные расходы на оплату услуг представителя чрезмерными, в связи с чем, таковые подлежат уменьшению до 15000 руб.

Данная сумма состоит из 7500 руб. за составление отзыва на иск и 7500 руб. за составления ходатайства об исполнении определения от 15.07.2019.

В остальной части требование ответчика о взыскании судебных издержек следует оставить без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца, который в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее оплаты.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167 – 170 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В иске о взыскании 259533 руб. 61 коп. неосновательного обогащения и 25922 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

В остальной части производство по делу прекратить.

Взыскать с администрации Темрюкского городского поселения Темрюкского района (ОГРН 1052329075721, ИНН 2352038000), г. Темрюк, Краснодарского края в пользу ООО «Телецентр» (ОГРН 1102349000654, ИНН 2349033450), г. Славянск-на-Кубани, Краснодарского края 15000руб. судебных издержек.

Требование ответчика о взыскании 10000 руб. судебных издержек оставить без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов-на-Дону.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.В. Петрунина