

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мирзаяна Арсена Валерьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2019 по делу № А40-293153/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Мирзаян А.В. (далее - предприниматель) обратился с иском к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан (далее - Управление), Федеральной службе по надзору в сфере информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Служба) и обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ. РУ» о взыскании солидарно убытков, причиненных приостановлением делегирования доменного имени огрн.онлайн в период с 24.11.2016 по 18.07.2017, в виде упущенной выгоды в размере 4 984 79,38 руб.

Решением суда первой инстанции от 14.05.2019, оставленным без

изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, с Управления и Службы в пользу предпринимателя солидарно взысканы убытки в размере 415 603,08 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Полагая, что приостановление делегирования доменного имени,

администратором которого является предприниматель, привело к возникновению у него убытков в виде упущенной выгоды по получению дохода от рекламы, размещаемой на сайте, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признав доказанным факт возникновения у предпринимателя убытков в виде упущенной выгоды в результате противоправных действий Управления и Службы, между тем, установив, что размер упущенной выгоды рассчитан истцом при отсутствии доказательств сохранения положительной динамики роста аудитории сайта и среднего дохода с одного посетителя, без учета затрат на уплату налога на доход, изменения курса валют, расходов на оплату услуг провайдера хостинга сайта, администрирования, технической поддержки сайта, суды, руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворили иск частично.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мирзаяна Арсена Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.