



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

1 февраля 2019 года

Дело № СИП-375/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 1 февраля 2019 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе: председательствующего – заместителя председателя Суда по интеллектуальным правам Корнеева В.А.; членов президиума: Данилова Г.Ю., Уколова С.М., Химичева В.А. – рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФэшнТВ» (Подкопаевский пер., д. 5, Москва, 109028, ОГРН 1077759059850) на решение Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2018 по делу № СИП-375/2018 (судьи Силаев Р.В., Булгаков Д.А., Снегур А.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФэшнТВ» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123955, ОГРН 1047730015200) от 28.04.2018, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 625299.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

иностранная компания «FASHION TV Programmgesellschaft mbH» (Wasagasse 4 A-1090, Wien, Austria).

В судебном заседании приняли участие представители:
от общества с ограниченной ответственностью «ФэшнТВ» – Гумбург Н.В. (по доверенности от 18.06.2018), Дроздов А.В. (решение № 1/18 от 09.10.2018);
от Федеральной службы по интеллектуальной собственности – Глоба Г.А. (по доверенности от 15.05.2018 № 01/32-408/41);
от иностранной компании «FASHION TV Programmgesellschaft mbH» – Матвеев А.Г. (по доверенности от 08.03.2016).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ФэшнТВ» (далее – общество «ФэшнТВ») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 28.04.2018, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой

охраны знаку обслуживания



по свидетельству Российской Федерации № 625299.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 12.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено иностранное лицо – «FASHION TV Programmgesellschaft mbH» (далее – третье лицо, компания).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, общество «ФэшнТВ», ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права и


на несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда от 28.09.2018 отменить и принять новый судебный акт.

В судебном заседании президиума Суда по интеллектуальным правам представитель общества «ФэшнТВ» поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, просил ее удовлетворить.

Представитель Роспатента в судебном заседании представил письменные пояснения по кассационной жалобе, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Представитель компании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, на имя компании зарегистрирован комбинированный товарный знак  по международной регистрации № 811683А (дата регистрации – 03.09.2003, дата окончания срока действия регистрации – 03.09.2023), правовая охрана которому была предоставлена, в том числе на территории Российской Федерации, в отношении товаров и услуг 9, 14, 25, 38 и 41-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2016 по делу № СИП-710/2015, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2016, удовлетворен частично иск общества «ФэшнТВ» о досрочном прекращении правовой охраны указанного товарного знака вследствие его неиспользования – досрочно

прекращена на территории Российской Федерации правовая охрана товарного знака компании в отношении товаров 9-го класса МКТУ «предварительно записанные и незаписанные носители данных; магнитные носители информации; грампластинки», услуг 38-го класса МКТУ «услуги в области электросвязи; трансляция радио программ; интернет-услуги, а именно передача информации и развлечений в области моды и музыки, а также трансляция радио- и телевизионных программ через Интернет; сбор, поставка и передача новостей; передача звука и изображения с помощью спутников» и 41-го класса МКТУ «производство фильмов, прокат кинокартин, проекция фильмов, вещание и телевизионные развлечения». В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Роспатентом на имя общества «ФэшнТВ» 27.07.2017



зарегистрирован комбинированный знак обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 625299 (дата приоритета 21.12.2015). Правовая охрана указанному знаку обслуживания была предоставлена в отношении услуг 38-го класса МКТУ «агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; почта электронная; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; радиовещание».

Компания, полагая, что указанный знак обслуживания общества «ФэшнТВ» сходен до степени смешения с принадлежащим ей и имеющим более ранний приоритет товарным знаком, правовая охрана которому была предоставлена на территории Российской Федерации в отношении услуг 38-го класса МКТУ «diffusion d'missions radiophoniques et tdlévisees, ainsi

que de programmes de television par cable» (вещание программ кабельного телевидения и телевизионных программ), 26.12.2017 обратилась в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны указанному знаку обслуживания, мотивированным несоответствием товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По результатам рассмотрения возражения 28.04.2018 Роспатентом вынесено решение об удовлетворении возражения компании и о признании недействительным предоставления правовой охраны спорному знаку обслуживания общества «ФэшнТВ».

Указанное решение Роспатента мотивировано тем, что сравниваемый товарный знак и знак обслуживания являются сходными до степени смешения и зарегистрированы в отношении однородных услуг.

Общество «ФэшнТВ», не согласившись с выводами Роспатента, положенными в основу указанного ненормативного правового акта, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании его недействительным.

Дело рассматривалось судом первой инстанции по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей проверку полномочий органа, принявшего оспариваемый ненормативный акт, установление соответствия оспариваемого акта требованиям закона и иных нормативных актов, а также нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя (часть 1 статьи 198, часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции установил, что, принимая оспариваемый ненормативный правовой акт, Роспатент действовал в рамках полномочий, установленных частью четвертой ГК РФ и Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии решения Роспатента от 28.04.2018 требованиям пункта 6 статьи 1483 ГК РФ.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства президиумом Суда по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Кодекса основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ее заявителем не оспариваются выводы суда о компетенции государственного органа на принятие спорного ненормативного правового акта и о применимом для оценки охраноспособности спорного товарного знака законодательстве, которое включает часть четвертую ГК РФ и Правила составления подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила № 482).

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, решение суда первой инстанции в указанной части президиумом Суда по интеллектуальным правам не проверяется.

Как следует из кассационной жалобы, по мнению общества «ФэшнТВ», при рассмотрении спора судом первой инстанции неправильно

применены положения пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, а также пункта 45 Правил № 482.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суд первой инстанции ошибочно сослался на то, что однородность услуг в сфере телевизионного вещания и услуг по трансляции программ подтверждена решением по делу № СИП-710/2015.

Общество «ФэшнТВ» обращает внимание на следующее: судом первой инстанции не дана оценка его доводам о том, что услуги знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 625299 носят информационный характер, связаны с формированием телеканала, радиоканала или онлайн форума и их распространением в установленном порядке на основании лицензии, тогда как услуги товарного знака № 811683А связаны только с техническим приемом и передачей в промежуточных пунктах связи электрических импульсов, распространяющихся по проводам.

По убеждению заявителя кассационной жалобы, услуга «трансляция» и услуга «вещание» имеют различное функциональное назначение, способ реализации и различный круг потребителей. Услуга «трансляция» представляет собой узкоспециализированную услугу, предназначенную для юридических лиц, а пользователями услуги «вещание» является широкий круг физических лиц.

Общество «ФэшнТВ» выражает несогласие также с выводом суда первой инстанции об однородности услуг 38-го класса МКТУ «агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; почта электронная; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат оборудования для телекоммуникационной

связи; радиовещание», в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак, услугам того же класса «вещание программ кабельного телевидения и телевизионных программ» («diffusion d'émissions radiophoniques et télévisées, ainsi que de programmes de télévision par câble»), в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному товарному знаку.

Рассмотрев доводы, приведенные в кассационной жалобе, президиум Суда по интеллектуальным правам приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных пункте 6 статьи 1483 ГК РФ, допускается только с согласия правообладателя.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства (пункт 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015; далее – Обзор от 23.09.2015).

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения спорного знака обслуживания и противопоставленным товарным знаком по всем критериям, предусмотренным законом и другими нормативно-правовыми актами, с учетом выработанных судебной практикой подходов, представленных сторонами доказательств и доводов по своему внутреннему убеждению в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается (пункт 37 Обзора от 23.09.2015).

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и степени однородности товаров не требуется, следовательно, экспертиза по таким вопросам не проводится (пункт 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122).

Для установления факта нарушения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения обозначения и товарного знака обычным потребителем соответствующих товаров (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2016 № 307-ЭС16-881 по делу № А56-62226/2014).

Обозначение считается сходным до степени смешения с конкретным товарным знаком, если обычные потребители соответствующего товара ассоциируют обозначение с товарным знаком в целом, несмотря на отдельные отличия (пункт 37 Обзора от 23.09.2015).



Вероятность смешения имеет место, если обозначение может восприниматься в качестве конкретного товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом

или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06).

Вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров (определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 № 300-КГ17-12018, от 05.12.2017 № 300-КГ17-12021 и от 05.12.2017 № 300-КГ17-12023). При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, сравнительно-правовой анализ спорного знака обслуживания и противопоставленного товарного знака, проведенный судом первой инстанции, соответствует материалам дела и основан на существующих правовых подходах, применяемых при оценке сходства обозначений, а также на правовых позициях высших судебных инстанций.

Как верно отмечено судом первой инстанции, сходство сравниваемого товарного знака компании и знака обслуживания общества «ФэшнТВ» носит очевидный характер, поскольку они производят сходное общее зрительное впечатление, ассоциируются друг с другом в целом, имеют неоспариваемое обществом «ФэшнТВ» сходство по критериям, предусмотренным пунктами 41–43 Правил № 482. Суд первой инстанции

верно установил, что младший знак обслуживания , по сути, является цветовой инверсией старшего товарного знака , что свидетельствует о высокой степени сходства сравниваемых обозначений.

Изложенный в оспариваемом решении вывод Роспатента о высокой степени сходства спорного знака обслуживания и противопоставленного товарного знака компании обществом «ФэшнТВ» не оспаривается.

По результатам проведенного анализа доводов заявителя суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности оспариваемого решения Роспатента, установившего высокую степень сходства указанных обозначений, близкую к тождеству. Вывод о сходстве сравниваемого знака обслуживания и товарного знака был правомерно подтвержден судом первой инстанции с учетом позиции рядового потребителя.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии однородности услуг 38-го класса МКТУ «агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; почта электронная; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; радиовещание», в отношении которых зарегистрирован спорный знак обслуживания, и услуги того же класса «вещание программ кабельного телевидения и телевизионных программ» («diffusion d'émissions radiophoniques et télévisées, ainsi que de programmes de télévision par câble»), в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному товарному знаку, отклоняется президиумом Суда по интеллектуальным правам, поскольку опровергается материалами дела.

Проведя сопоставительный анализ указанных услуг, суд первой инстанции согласился с выводом Роспатента об их однородности.

В отношении довода заявителя о том, что правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному товарному знаку предоставлена в отношении услуг, связанных с трансляцией программ кабельного телевидения и телевизионных программ, которые не являются однородными услугам, связанным с вещанием телевизионных программ и телепередач, необходимо отметить следующее.

Однородность услуг в сфере телевизионного вещания и услуг по трансляции программ кабельного телевидения и телевизионных программ подтверждена решением Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2016 по делу № СИП-710/2015, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2016, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора.

Данная однородность была установлена судом в деле № СИП-710/2015 при определении заинтересованности общества «ФэшнТВ» в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака компании. При этом судом в решении по указанному делу установлено, что «сравнение перечней товаров и услуг с целью определения их однородности показало, что услуги, осуществляемые истцом (обществом «ФэшнТВ») на территории Российской Федерации, и товары 9-го и услуги 38-го и 41-го классов МКТУ, в отношении которых им заявлены иски требования и предоставлена правовая охрана спорному товарному знаку, тождественны либо однородны, поскольку являются товарами и услугами одного рода и вида, имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта и условия реализации, изготовлены из одних и тех же материалов, являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми».

Ссылка заявителя кассационной жалобы по настоящему делу на изложенные в решении по делу № СИП-710/2015 выводы суда о том, что компанией не осуществлялась деятельность, связанная с оказанием услуг 41-го класса МКТУ «вещание», президиумом Суда по интеллектуальным правам не принимается.

В отличие от определения заинтересованности лица, обратившегося с требованием о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, осуществляемого с учетом однородности товаров и услуг, на которые направлен интерес истца, для целей установления факта использования товарного знака однородность товаров не учитывается, то есть для сохранения правовой охраны товарный знак должен использоваться для тех товаров и услуг, для которых он непосредственно зарегистрирован, а не для однородных с ними (пункт 41 Обзора от 23.09.2015).

Таким образом, к оценке однородности товаров и услуг имеют отношение исключительно выводы суда в решении по делу № СИП-710/2015, относящиеся к установлению заинтересованности истца.

Выводы же суда в решении по делу № СИП 710/2015 о фактическом использовании компанией товарного знака, в том числе о том, что компанией не осуществлялась деятельность, связанная с оказанием услуг 41-го класса МКТУ «вещание», к оценке однородности данных услуг услугам трансляции программ кабельного телевидения и телевизионных программ никакого отношения не имеют.

Кроме того, доводы заявителя о существующих отличиях в правовом регулировании услуг связи и СМИ, а также о круге потребителей таких услуг не опровергают выводы суда первой инстанции, в частности, не исключают того, что такие услуги чаще всего являются взаимосвязанными, взаимодополняемыми, сопутствующими друг другу.

Утверждая, что при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции не дана оценка доводам заявителя кассационной жалобы в отношении того, что услуги знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 625299 носят информационный характер и связаны с формированием телеканала, радиоканала или онлайн форума и с их распространением в установленном порядке на основании лицензии, тогда как услуги товарного знака № 811683А связаны только с

техническим приемом и передачей в промежуточных пунктах связи электрических импульсов, распространяющихся по проводам, общество «ФэшнТВ» не учитывает то, что на страницах 12–13 решения судом первой инстанции отражено, что организации, осуществляющие телерадиовещание, осуществляют, как правило, соответствующее вещание, трансляцию программ и в сети Интернет; имеют официальные сайты в сети Интернет, на которых потребители традиционно имеют возможность знакомиться с содержанием передач, выпущенных в эфир (просматривать, прослушивать выпуски программ), знакомиться с деятельностью телеканала, а также принимать участие в обсуждении контента, в том числе посредством электронной доски сообщений, дискуссионных форумов, социальных сетей.

Президиум Суда по интеллектуальным правам также отмечает, что, как указано выше, вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров (определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 № 300-КГ17-12018, от 05.12.2017 № 300-КГ17-12021 и от 05.12.2017 № 300-КГ17-12023). При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

Исходя из этого суд первой инстанции правомерно учел, что услуги, оказываемые с использованием фактически тождественных обозначений, могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Следовательно, имеется вероятность смешения сравниваемого товарного знака и знака обслуживания.

Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции правильно были

применены нормы материального и процессуального права, верно определен круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе общества «ФэшнТВ», свидетельствуют о несогласии ее заявителя с правовой оценкой, которую дал суд первой инстанции доводам лиц, участвующих в деле, и доказательствам, представленным в материалы дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 № 300-ЭС18-3308.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов суда первой инстанции не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя жалобы с судебным актом не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и

процессуального права и не может служить достаточным основанием для его отмены.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224.

Все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судебные расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на общество «ФЭШНТВ».

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

решение Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2018 по делу № СИП-375/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФэшнТВ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

Члены президиума

В.А. Корнеев

Г.Ю. Данилов

С.М. Уколов

В.А. Химичев